



# COMUNE DI MODICA

SETTORE TERZO

U.O. n°7

URBANISTICA - SVILUPPO ECONOMICO - PROTEZIONE CIVILE



Oggetto: un progetto di demolizione di una struttura esistente di uno stabilimento balneare e ricostruzione con variante della superficie nonché dei volumi esistenti.

Ditta : Y.E.S. di A. Pluchino & G. Savarino S.n.c.

## PROVVEDIMENTO FINALE DI SCREENING PROPONENTE

Il Dirigente del settore, Ing. Francesco Paolino, su proposta del responsabile dell'Unità Operativa n°7 "Urbanistica, Sviluppo economico e Protezione Civile,

### VISTI

- Il progetto in oggetto,
- la relazione d'incidenza dell'intervento proponente a firma del dott. Ing. Martino Modica;
- Il D.A. n°36 del 14/12/2022;
- Il D.A. n°237 del 29/06/2023

### VERIFICATI

i contenuti della relazione e gli allegati, conformi ai suddetti Decreti Assessoriali

### PRESO ATTO

dell'allegato parere di valutazione positivo, prot. n°31910 del 17/06/2024, reso al riguardo dal Dott. Dario Modica, in qualità di istruttore incaricato dal Dirigente del Comune di Modica con direttiva prot. n. 54020 del 03/11/2023, in relazione all'incidenza e cioè

*che in conclusione è affermare in maniera oggettiva che il progetto non determinerà incidenza significativa, ovvero, non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità del sito "Natura 2000" interessato, con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie meglio esplicitati in istruttoria e risulta quindi essere fattibile dal punto di vista della compatibilità ambientale e coerente con gli obiettivi del Piano di Gestione Natura 2000 "residui donali della Sicilia Sud Orientale" approvato dal Dipartimento dell'Ambiente della Regione Siciliana.*

### DICHIARA LA CONCLUSIONE

dello screening di incidenza specifico si **conclude positivamente**, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata, in quanto l'intervento progettato non è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito e, non vi è la probabilità che possa avere un effetto significativo sullo stesso.

### DISPONE

Ai sensi del punto 9 dell'allegato 1 al decreto 36/2022, che il presente parere:

venga pubblicato sul portale web del Comune di Modica,  
venga comunicato

1. al Dipartimento Regionale dell'Ambiente,
2. all'Ispettorato Ripartimentale delle Foreste competente per la provincia di Ragusa

Il Resp. dell'U.O.  
Geom. Vincenzo Terranova

Il Dirigente  
Ing. Francesco Paolino





*Città di Modica*

[www.comune.modica.gov.it](http://www.comune.modica.gov.it)



**Procedimento:** Valutazione di Incidenza Ambientale livello I ai sensi dell'art. 5 del DPR n. 357/1997 e ss.mm.ii, D.A. n. 36 del 14/02/2022 e D.A. n. 237 del 29/06/2023, Allegato 1.

**Titolo progetto:** Progetto di demolizione della struttura esistente di uno stabilimento balneare e ricostruzione con variante della superficie nonché dei volumi esistenti.

**Proponente:** Ditta YES di Alessandro Pluchino e Giuseppe Savarino s.n.c.

#### Parere n. 9 del 07/06/2024

predisposto sulla base della documentazione e delle informazioni fornite dal servizio Urbanistica del Comune di Modica.

**VISTO** l'art. 5 del D.P.R. 8 settembre 1997, n. 357 e *ss.mm.ii.*, disciplinante la valutazione di incidenza, il quale dispone, al comma 5, che le regioni e le province autonome, per quanto di propria competenza, definiscono le modalità di presentazione dei relativi studi, individuano le Autorità competenti alla verifica degli stessi, da effettuarsi secondo gli indirizzi di cui all'allegato G, i tempi per l'effettuazione della medesima verifica, nonché le modalità di partecipazione alle procedure nel caso di piani interregionali;

**VISTA** la Direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e semi-naturali, nonché della flora e della fauna selvatiche;

**VISTA** la Direttiva 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;

**VISTO** il D.A. n. 237/GAB del 29/06/23 "Procedure per la Valutazione di Incidenza (VINCA);

**VISTO** l'art. 6 del D.P.R. n. 357/97 e *ss.mm.ii.*, che dispone che gli obblighi derivanti dagli artt. 4 e 5 del medesimo D.P.R. n. 357/97 si applicano anche alle zone di protezione speciale discendenti dalla direttiva n. 79/409/CEE, oggi direttiva 2009/147/CE;

**VISTO** il D.M. 17 ottobre 2007, recante "*Criteri minimi uniformi per la definizione di misure di conservazione relative a Zone Speciali di Conservazione (ZSC) e a Zone di Protezione Speciale (ZPS)*", successivamente modificato dal D.M. 22 gennaio 2009;

**VISTI** i Decreti Ministeriali del 21 dicembre 2015, 31 marzo 2017, 07 gennaio 2017, 20 giugno 2019 e 26 febbraio 2020, 7 aprile 2021 di designazione delle Zone Speciali di Conservazione della Regione Siciliana;





**VISTA** la Legge Regionale 8 maggio 2007, n. 13 e sue successive modifiche ed integrazioni, articolo 1 *“Disposizioni in favore dell'esercizio di attività economiche in siti SIC e ZPS”*;

**VISTA** la Legge Regionale 14 maggio 2009, n. 6 *“Disposizioni programmatiche e correttive per l'anno 2009”*, art. 60 *“Competenze dei comuni in materia di valutazione di incidenza. Interpretazione autentica dell'articolo 1 della legge regionale 8 maggio 2007, n. 13”*;

**VISTA** la Legge Regionale 7 maggio 2015, n. 9: *“Disposizioni programmatiche e correttive per l'anno 2015. Legge di stabilità regionale” e, in particolare, l'articolo 91 recante “Norme in materia di autorizzazioni ambientali di competenza regionale”*;

**VISTO** il Decreto dell'Assessore del Territorio e dell'Ambiente 30 marzo 2007, n. 53/gab *“Prime disposizioni d'urgenza relative alle modalità di svolgimento della valutazione di incidenza ai sensi dell'art. 5, comma 5, del D.P.R. 8 settembre 1997, n. 357 e successive modifiche ed integrazioni”*

**VISTO** il Decreto dell'Assessore del Territorio e dell'Ambiente 22 ottobre 2007 *“Disposizioni in materia di valutazione di incidenza attuative dell'articolo 1 della legge regionale 8 maggio 2007, n. 13”*;

**VISTA** la Delibera di Giunta n. 48 del 26 febbraio 2015 concernente: *“Competenze in materia di rilascio dei provvedimenti di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione d'impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza ambientale (VInCA)”*, che individua l'Assessorato Regionale del Territorio e dell'Ambiente quale Autorità Unica Ambientale, con l'eccezione dell'emanazione dei provvedimenti conclusivi relativi alle istruttorie di cui all'art. 1, comma 6, della legge regionale 9 gennaio 2013, n. 3;

**CONSIDERATO** che le determinazioni sulle valutazioni di incidenza, previste dall'articolo 5 del D.P.R. 8 settembre 1997, n. 357, sono state attribuite ai Comuni nel cui territorio insistono i siti SIC e ZPS, ai sensi e per gli effetti dell'art. 1, comma 1, della legge regionale 8 maggio 2007, n. 13;

**PRESO ATTO CHE** con D.A. n. 036/GAB del 14 febbraio 2022, pubblicato nella GURS n. 13 del 25 marzo 2022, sono stati approvati e parte integrante del medesimo decreto: l'Allegato 1. *“Procedure per la Valutazione di Incidenza (VInCA) – Direttiva 92/43/CEE «Habitat» articolo 6, paragrafi 3 e 4 nella Regione Siciliana”*; l'Allegato 2. *“Format di Supporto Screening di V.Inc.A. per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività – Proponente”*; l'Allegato 3. *“Format Screening di V.Inc.A. per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività – Istruttoria Valutatore Screening Specifico”*.

**VISTO** l'art. 2 del richiamato D.A. n. 036/GAB del 14/02/2022 ha contestualmente abrogato il decreto dell'Assessore al Territorio e all'Ambiente 30 marzo 2007, n. 53 *“Prime disposizioni d'urgenza relative alle modalità di svolgimento della valutazione di incidenza ai sensi dell'art. 5, comma 5, del D.P.R. 8 settembre 1997, n. 357 e successive modifiche ed integrazioni”*, nonché abrogato il decreto dell'Assessore al Territorio e all'Ambiente 22 ottobre 2007, n. 244 *“Disposizioni in materia di valutazione di incidenza attuative dell'articolo 1 della legge regionale 8 maggio 2007, n. 13”*.

**VISTA** l'istanza del 22/03/2024 prot. n. 15668 3° settore Urbanistica-Sviluppo economico-protezione civile di attivazione della procedura di Valutazione Incidenza VINCA livello I ai sensi dell'art. 5 del DPR 357/97 e ss.mm.ii. per il progetto di demolizione della struttura esistente di uno stabilimento balneare e ricostruzione con variante della superficie nonché dei volumi esistenti.



**CONSIDERATO** che:

- la presente istruttoria si limita a valutare gli aspetti tecnici di compatibilità ambientale e le interferenze del progetto sulle componenti ambientali dell'area Natura 2000 oggetto dello screening presentato;
- è onere dell'Ufficio Urbanistica la validazione amministrativa del progetto, nello specifico:
  - inoltro della pratica al Dipartimento Ambiente Regione Sicilia;
  - pubblicazione sul sito istituzionale del Comune di Modica;
  - verifica e comunicazione alla scrivente di eventuali osservazioni avanzate;
  - validazione della procedibilità dell'istanza;
  - pagamento degli oneri istruttori previsti.

**LETTA** la nota pervenuta in data 06 giugno 2024 prot. n. 29758 con la quale l'Ufficio Urbanistica del Comune di Modica informa che il progetto è stato pubblicato dal 22/03/2024 al 22/04/2024 e non sono pervenute osservazioni in merito, nella medesima nota l'Ufficio informa altresì che il progetto è stato trasmesso al Dipartimento Ambiente Regione Sicilia in data 22/03/2024 e dopo 30 giorni non è stato espresso alcun parere in merito.

**CONSIDERATO** che come previsto dal DA 237 del 29 febbraio 2023 ss.mm.ii punto 6- parere preliminare, l'ufficio competente per Natura 2000 ha facoltà di esprimere un parere preliminare non vincolante per la determinazione finale, entro 30 giorni dalla comunicazione.

**CONSIDERATO** che, come dichiarato dall'Ufficio Urbanistica del Comune di Modica non sono pervenute osservazioni da parte dell'Ufficio competente per Natura 2000.

**LETTI** i documenti depositati dal proponente in data 22/03/2024 in uno all'istanza di attivazione della procedura.

**CONSIDERATO** che La struttura oggetto di realizzazione, ricade all'interno del foglio catastale del Comune di Modica n. 220 p.lla 841 sub 1.

**CONSIDERATO** che la ditta proprietaria constatato lo stato manutentivo della struttura e l'aspetto dispendioso delle continue opere, valutando le necessità di crescita aziendale e d'investimento capitale, intende apportare delle modifiche alla struttura balneare variando sostanzialmente il contenuto della concessione demaniale.

**CONSIDERATO** che nello specifico *si intende migliorare la fruibilità della struttura migliorandone le caratteristiche intrinseche e per far sì che ciò venga attuato si ritiene necessario procedere con la demolizione della struttura esistente ed avviare, secondo un dettagliato progetto esecutivo, i lavori di ricostruzione variandone totalmente la dimensione superficaria nonché i volumi edilizi; il progetto studiato permette di regolamentare, seguendo le Linee Guida approvate con D.A. n. 319/GAB del 05.08.2016 e rispettando i parametri del D.A. 22 del 18.05.2019, le strutture e le superfici in progetto, bilanciando le aree pavimentate con l'area da destinare a lido e dei servizi minimi, garantendo altresì che la realizzazione delle strutture in elevazione non costituisca barriera visiva ovvero che i volumi edilizi ortogonali al mare risultano inferiori al 30% del parametro consentito. Nel progetto esecutivo la percentuale è pari al 28,9 %.*

**CONSIDERATO** che *l'area di intervento in progetto sarà, dunque, di maggiori dimensioni inglobando la superficie attualmente in concessione, ampliandosi sui versanti laterali dell'arenile, ovvero occupando maggiore area di sedime rispetto allo stato attuale.*

**CONSIDERATO** che *la struttura in elevazione dei corpi coperti sarà realizzata mediante l'intelaiatura con travi e pilastri in legno lamellare, le cabine di servizio e per l'utenza del lido saranno invece realizzate con*



corpi in legno prefabbricato. L'area pavimentata in progetto occupa una superficie totale pari a mq. 638,09 così suddivisa:

- mq. 121,33 struttura bar-laboratorio-dispensa;

- mq. 56,14 locali cabine e servizi;

- mq. 386,50 superfici non coperte destinate a pedane, scivole per i disabili, scale.

Dalle superfici su descritte va considerata la superficie coperta, ovvero i volumi edilizi; tale superficie in progetto è pari a mq. 177,47 (121,33+56,14) e sviluppa un volume costruito di mc. 572,70 circa; va inoltre considerata una superficie a pergola pari complessivamente a mq. 74,12 con altezza massima di m. 3,00.

La superficie totale di intervento è pari a mq. 1.457,30 di cui, scorporando quelle descritte per la ristorazione e le pedane, quella riservata a lido con la sistemazione di ombrelloni, sdraio e ogni altro occorrente, è pari a mq. 819,21.

**CONSIDERATO** che l'altezza lorda del corpo principale ove sono destinati il bancone bar, il laboratorio e la dispensa avrà altezza minima e massima di m. 3,35 e m. 3,56; l'altezza lorda della sala ristorante è misurata nelle quote di gronda aventi rispettivamente altezza minima e massima di m. 3,55 e m. 3,90. Nel complesso prospettico esterno si distinguono i due corpi: uno ad altezza di m. 3,56 ed uno ad altezza di m. 3,90.

Le cabine per i servizi hanno altezze lorde minima e massima di m. 2,00 e m. 2,30 e copertura a falda.

**CONSIDERATO e VALUTATO** che gli scarichi dei reflui provenienti dallo stabilimento saranno raccolti in vasche a tenuta stagna, opportunamente dimensionate, e puntualmente convogliati nella condotta comunale.

**RITENUTO e VALUTATO** che durante la fase di cantiere sarà necessario adottare tutte le precauzioni necessarie a non produrre inquinamento del suolo e delle acque superficiali, al fine di prevenire anche sversamenti accidentali di sostanze inquinanti dai mezzi meccanici;

**CONSIDERATO** che non sono previsti utilizzi di risorse naturali, in quanto la struttura sarà realizzata con tecnologie a secco, e con elementi lavorati prevalentemente in laboratorio, per poi essere assemblati sul posto.

**CONSIDERATO** che in merito alla risorsa acqua una volta messa a regime, la struttura utilizzerà solo acqua per il normale svolgimento dei servizi offerti ai bagnanti, limitatamente ai servizi igienici ed al bar.

**CONSIDERATO** che relativamente alla produzione di rifiuti le quantità prodotte saranno irrilevanti, e comunque smaltite tramite ditte specializzate ed a norma di legge.

**CONSIDERATO** che l'intervento in oggetto non incide sulle componenti ambientali della ZSC *Punta religione* in quanto l'area su cui insiste è ubicata in arenile privo di vegetazione per cui non si rileva la presenza di habitat Natura 2000 né tale porzione è individuabile come elemento di continuità ambientale o corridoio ecologico.

**CONSIDERATO** che dall'analisi del piano di gestione e dalla comparazione con il progetto presentato non emergono azioni che possono provocare impatti significativi alle componenti ambientali delle aree protette oggetto dello screening VINCA.

**ANALIZZATI** gli elaborati planimetrici e tecnici allegati al progetto.

**CONSIDERATO** che dalla documentazione fotografica ricevuta non emerge la presenza di specie di pregio naturalistico o habitat Natura 2000 nell'area di progetto né tanto meno presenza alcuna di specie vegetali sinantropiche o pioniere.

**VALUTATO** che in relazione all'incidenza delle opere di progetto sulle componenti abiotiche, si rileva che esse non avranno nessun tipo di influenza;

**CONSIDERATO e RILEVATO** che analizzando le azioni di piano, non si prevede produzione di materiale di risulta che possa creare problemi di inquinamento e smaltimento.

**CONSIDERATO** che sarà necessario in fase di cantiere adottare i seguenti accorgimenti:

- accorgimenti necessari per attenuare rumori e vibrazioni;
- compartimentazione apposita per i singoli materiali risultanti dalle lavorazioni, separando il materiale riciclabile da quello da portare negli appositi punti di smaltimento;
- schermatura dei luoghi di lavoro;
- programmazione delle attività

**VISTO** il Piano di gestione denominato "Residui dunali della Sicilia Sud Orientale", approvato con DDG ARTA n° 332 del 24/05/2011.

**VISTO** lo Standard Data Form della ZSC ITA080008 Contrada Religione.

**RILEVATO** che il progetto non ricade all'interno di aree IBA.

**RITENUTO** che le opere in progetto seppur ricadendo all'interno della ZSC oggetto della Vinca non provocheranno impatti significativi sulle componenti ambientali dell'area Natura 2000.

**VALUTATO** che dall'analisi del progetto e da quanto riportato nello "Studio di Incidenza" livello I si possono ragionevolmente escludere effetti negativi diretti ed indiretti sugli habitat di interesse Comunitario e sulle specie di interesse conservazionistico.

**CONSIDERATO e VALUTATO** che si ritiene che il progetto:

- *non compromette gli equilibri ecologici chiave che determinano gli obiettivi di conservazione del Sito;*
- *non interferisce negativamente con gli habitat e le specie d'Interesse Comunitario presenti nel sito;*
- *non determina un rischio per le specie appartenenti alla fauna a flora di cui all'allegato 2 Dir. "Habitat 92/43 né per l'avifauna inserita nell'allegato 1 della direttiva "Uccelli" 79/409.*

**VALUTATO**, in conclusione, che è possibile affermare in maniera oggettiva che il progetto in oggetto non determinerà incidenza significativa, ovvero non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità del sito Natura 2000 interessato con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie, per le motivazioni sopra riportate e che, pertanto, può essere assentito, previo ottenimento di tutte le altre autorizzazioni previste *ex lege*.

Tutto ciò visto, considerato e valutato **ESPRIME**

Parere positivo di Valutazione di Incidenza Ambientale (V.INC.A.) Livello I – Fase di screening ex art. 5 del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii. per il progetto di "demolizione della struttura esistente di uno stabilimento balneare e ricostruzione con variante della superficie nonché dei volumi esistenti"

Si trasmette il presente parere tecnico al competente Ufficio Urbanistica per gli adempimenti conseguenziali di competenza.

Modica li 07/06/2024

*Dario Modica*

**Dott. DARIO MODICA**  
Analista Ambientale  
Via Vanella 13B, 23/B  
97015 Modica (RG)  
Mob: +39 338 4792994





**FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO**

Oggetto P/P/I/A:	<b>Progetto di demolizione della struttura esistente di uno stabilimento balneare e ricostruzione con variante della superficie nonché dei volumi esistenti.</b>
Tipologia P/P/I/A:	<input type="checkbox"/> Piani faunistici/piani ittici <input type="checkbox"/> Calendari venatori/ittici <input type="checkbox"/> Piani urbanistici/paesaggistici <input type="checkbox"/> Piani energetici/infrastrutturali <input type="checkbox"/> Altri piani o programmi: <input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di strutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc. <input type="checkbox"/> <u>Altro (specificare) demolizione e ricostruzione stabilimento balneare</u>
Proponente:	<b>Ditta YES di Alessandro Pluchino e Giuseppe Savarino s.n.c.</b>

La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.?

SI  NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

.....

.....

**SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA**

**1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE**

Regione: Sicilia Comune: Modica Prov.: Ragusa Località/Frazione: Marina di Modica Indirizzo: spiaggia di Marina di Modica		Contesto localizzativo: Centro urbano Zona periurbana Aree agricole Aree industriali Aree naturali <b><u>Demanio marittimo</u></b>			
Particelle catastali: (se ritenute utile e necessarie)	F 220	Part. 841	Sub 1		
Coordinate geografiche: (se ritenute utili e necessarie) S.R.:	LAT:	36°42'38.7"N			
	LONG:	14°46'43.6"E			

Nel caso di Piano/Programma, descrivere area vasta di attuazione (oppure fare riferimento alla specifiche della



documentazione di piano o programma):

**1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE** (compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)

File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A	SI		Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	SI	
Carta zonizzazione di Piano			Eventuali studi ambientali disponibili	SI	
Relazione di Piano/Programma	SI		Cronoprogramma di dettaglio		
Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere	NO		Altri elaborati tecnici: ..... ...		
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	SI		Altri elaborati tecnici: ..... ...		
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	SI		Altro: ..... ...		
Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	SI		Altro: ..... ...		
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	SI		Altro ..... ...		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

SI  NO

Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 6:

.....  
 .....  
 .....

**1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA**

La ditta proprietaria constatato lo stato manutentivo della struttura e l'aspetto dispendioso delle conti-nue opere, valutando le necessità di crescita aziendale e d'investimento capitale, intende apportare del-le modifiche alla struttura balneare variando sostanzialmente il contenuto della concessione demaniale. Nello specifico si intende migliorare la fruibilità della struttura migliorandone le caratteristiche intrinseche e per far sì che ciò venga attuato si ritiene necessario procedere con la demolizione della struttura esistente ed avviare, secondo un dettagliato progetto esecutivo, i lavori di ricostruzione variandone totalmente la dimensione superficaria nonché i volumi edilizi; il progetto studiato permette di regolamentare, seguendo le Linee Guida approvate con D.A. n. 319/GAB del 05.08.2016 e rispettando i parametri del D.A. 22 del 18.05.2019, le strutture e le superfici in progetto, bilanciando le aree pavimentate con l'area da destinare a lido e dei servizi minimi, garantendo altresì che la realizzazione delle strutture in elevazione non costituisca barriera visiva ovvero che i volumi edilizi ortogonali al mare ri-sultano inferiori al 30% del parametro consentito. Nel progetto esecutivo la percentuale è pari al 28,9 %.

L'area di intervento in progetto sarà dunque di maggiori dimensioni inglobando la superficie attualmente in concessione, ampliandosi sui versanti laterali dell'arenile, ovvero occupando maggiore area di sedime rispetto allo stato attuale.





La struttura in elevazione dei corpi coperti sarà realizzata mediante l'intelaiatura con travi e pilastri in legno lamellare, le cabine di servizio e per l'utenza del lido saranno invece realizzate con corpi in legno prefabbricato. L'area pavimentata in progetto occupa una superficie totale pari a mq. 638,09 così suddivisa:

- mq. 121,33 struttura bar-laboratorio-dispensa;
- mq. 56,14 locali cabine e servizi;
- mq. 386,50 superfici non coperte destinate a pedane, scivole per i disabili, scale.

Dalle superfici su descritte va considerata la superficie coperta, ovvero i volumi edilizi; tale superficie in progetto è pari a mq. 177,47 (121,33+56,14) e sviluppa un volume costruito di mc. 572,70 circa; va inoltre considerata una superficie a pergola pari complessivamente a mq. 74,12 con altezza massima di m. 3,00.

La superficie totale di intervento è pari a mq. 1.457,30 di cui, scorporando quelle descritte per la ristorazione e le pedane, quella riservata a lido con la sistemazione di ombrelloni, sdraio e ogni altro occorrente, è pari a mq. 819,21.

L'altezza lorda del corpo principale ove sono destinati il bancone bar, il laboratorio e la dispensa avrà altezza minima e massima di m. 3,35 e m. 3,56; l'altezza lorda della sala ristorante è misurata nelle quote di gronda aventi rispettivamente altezza minima e massima di m. 3,55 e m. 3,90. Nel complesso prospettico esterno si distinguono i due corpi: uno ad altezza di m. 3,56 ed uno ad altezza di m. 3,90.

Le cabine per i servizi hanno altezze lorde minima e massima di m. 2,00 e m. 2,30 e copertura a falda.

Gli scarichi dei reflui provenienti dallo stabilimento saranno raccolti in vasche a tenuta stagna, opportunamente dimensionate, e puntualmente convogliati nella condotta comunale.

## SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

### SITI NATURA 2000

SIC	cod.	IT _____	denominazione
		IT _____	
		IT _____	
ZSC	cod.	ITA 080008	<b>Contrada Religione</b>
		IT _____	
ZPS	cod.	IT _____	denominazione
		IT _____	
		IT _____	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	<p><i>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</i></p> <p>ZSC ITA 080008 Strumento di gestione: Piano di gestione denominato "Residui dunali della Sicilia Sud Orientale (compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</p>		
	<p>2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?  <input type="checkbox"/> Si    <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p>Aree Naturali Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _____</p> <p>Aree Naturali Protette ai sensi della Legge Regionale n. 98/81 e s.m.i. _____</p> <p>Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore _____</p>		



	dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): ..... ..... Riportare eventuali elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile): ..... ..... .....
--	---

Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)?  
*(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)*

Si     No

**Fascia di rispetto D.lgs 42/04 s.m.i.**

Se, Sì, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: .....

Indicare eventuali vincoli presenti:  
 .....

**2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000**

- Sito cod. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)
- Sito cod. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)
- Sito cod. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

Si     No

Se, **Sì**, descrivere perchè:

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I**

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?  
*(se, No, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata - sez. 10).*

SI     NO

Se, **No**, perchè:

**SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000**

**SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 080008 Contrada Religione**

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P/P/I/A

*(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)*



<b>STANDARD DATA FORM</b> <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	<b>STATO DI CONSERVAZIONE</b> <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	<b>OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE</b> <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	<b>PRESSIONI E/O MINACCE</b> <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
1210	A	A	Nessuna minaccia, esterno al sito
1240	C	C	Nessuna minaccia, esterno al sito
1410	A	A	Nessuna minaccia, esterno al sito
1420	B	B	Nessuna minaccia, esterno al sito
2110	B	B	Nessuna minaccia, esterno al sito
2120	B	B	Nessuna minaccia, esterno al sito
2210	B	B	Nessuna minaccia, esterno al sito
2230	B	B	Nessuna minaccia, esterno al sito
5330	C	C	Nessuna minaccia, esterno al sito
6220	C	C	Nessuna minaccia, esterno al sito
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	<p>I suoli sono sabbiosi e limosi (in corrispondenza dei pantani retrodunali). Presenti anche mosaici di suoli bruni e terre rosse mediterranee. I substrati sono calcareniti, marne e sabbie. Il clima è termomediterraneo secco secondo la terminologia di Rivas Martinez.</p> <p>L'area è di notevole interesse biogeografico. Sebbene assediata dall'incalzante antropizzazione, conserva ancora interessanti lembi di vegetazione psammofila ed ambienti alofili nelle depressioni retrodunali.</p> <p>È presente la classe Sarcocornietea fruticosae (1420) nelle cinture semiumide delle depressioni retrodunali. Per questa classe è rilevante la presenza di Sarcocornia perennis, Sarcocornia fruticosa, Halimione portulacoides, Arthrocnemum macrostachyum.</p>		

Nelle depressioni umide d'inverno e asciutte d'estate si rilevano associazioni rappresentative dei Juncetalia maritimi (1410) quali Limonio-Juncetum acuti, Imperato-Juncetum tommasinii e Schoeno-Plantaginetum crassifoliae, caratterizzate nel loro insieme da Juncus maritimus, Hordeum maritimum, Juncus acutus, Plantago crassifolia, Centaurium spicatum, Schoenoplectus littoralis, Arthrocnemum macrostachyum, Imperata cylindrica. Relativamente integro è ancora il sistema delle dune incipienti con l'Associazione Agropyretum mediterranei (2110) a Elymus farctus, Sporobolus virginicus Kunth, Launaea resedifolia, Eryngium maritimum, Euphorbia paralias, Echinophora spinosa, Ammophila arenaria subsp. australis. Sempre sulle dune incipienti e a contatto con la spiaggia trovano spazio associazioni dei Cakiletea maritimae (1210) con Cakile maritima, Atriplex tornabeni (estremamente effimera), Salsola kali subsp. kali, Salsola kali subsp. tragus, Glaucium flavum, Polygonum maritimum, Euphorbia paralias. Relativamente ben sviluppate sono le dune consolidate dalle associazioni dell'Ammophiletea (2120) con Ammophila arenaria subsp. australis, Launaea resedifolia, Echinophora spinosa, Medicago marina, Scolymus hispanicus, Euphorbia paralias. I Malcolmietalia (2230) sono presenti in aspetti molto impoveriti ridotti soltanto a Maresia nana e Vulpia membranacea.

Anche il Crucianelletum maritimi (2210) risulta oggi estremamente impoverito essendo caratterizzato quasi esclusivamente da Pancratium maritimum.

Nelle ristrettissime aree rocciose, potenzialmente colonizzabili da garighe a Coridothymus capitatus, ma a contatto con sentieri e altre sedi di antropizzazione è presente abbondantemente l'endemismo Antirrhinum siculum.

Il sito è di notevole interesse biogeografico in quanto è tra i casi di habitat litoranei portanti formazioni psammofile ed alofile (nelle depressioni retrodunali). La sua importanza è legata alla estrema rarità con la quale è possibile riscontrare ambienti simili in buone condizioni di naturalità lungo la fascia costiera della Sicilia meridionale.

È caratterizzato da un interessante avifauna sia stanziale che migratrice e da fauna invertebrata legata ad ambienti costieri dunali e retrodunali.

Dal punto di vista floristico e vegetazionale il sito ha un buon valore naturalistico. Nella sua parte centrale si presenta ancora in buone condizioni.

L'intensificarsi della pressione antropica avvenuta nel corso degli ultimi anni ha interessato prevalentemente la fascia perimetrale, dove biodiversità e complessità strutturale sono notevolmente diminuite.

Valorizzano il sito le molte orchidacee presenti (ad onta del carattere limitante della sabbiosità del sito). Di particolare valore va considerato l'endemismo Serapias orientalis subsp. siciliensis Bartolo & Pulvirenti esclusivo della Sicilia. In futuro quest'area, adeguatamente protetta, potrebbe svolgere il ruolo di banca semi naturale capace di innescare processi di ricolonizzazione spontanea di aree costiere vicine, attualmente degradate.

**4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?**

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?  
 SI  NO

Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?

.....

.....

.....

.....

.....

.....





## SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

### 5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata alla valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

SI  NO

Se, No, perché:

.....

.....

.....

.....

.....

Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

SI  NO

Se SI, perché:

.....

.....

.....

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI  NO

Se, Si, quali:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

.....

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

## SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. ....(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente. Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI  NO

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A



Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta?

- 1) .....  SI  NO  
2) .....  SI  NO  
3) .....  SI  NO

Se **No**, perché: (n.b. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 10)

.....

Se **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa è completa e coerente con la richiesta?

- 1) .....  SI  NO  
2) .....  SI  NO  
3) .....  SI  NO

Se **No**, perché: (n.b. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**)

.....

**SEZIONE 7 - VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000**  
(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data-Form?

SI  NO

Se **SI**, quali:

1. ....  
2. ....  
3. ....

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI  NO

Se **SI**, quali:

1. ....  
2. ....  
3. ....

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI  NO





Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....  
 .....  
 .....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI  NO

Se No, perché:

.....  
 .....  
 .....

**SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000**

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

**8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO**

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- .....
- .....
- .....

**Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:**

cod. habitat:

No

SI

Permanente

Temporaneo

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

**Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:**

cod. habitat:

No

SI

Permanente

Temporaneo

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

**8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO**

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

- .....
- .....
- .....

**Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:**

specie: .....

No

SI

Permanente

Temporaneo

(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)



<p><b>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario</b> (n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</p> <p>specie:.....</p> <p>N. coppie, individui, esemplari da SDF: .....</p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi: .....
<p><b>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</b></p> <p>specie:n.....</p> <p>tipologia habitat di specie: .....</p> <p>.....</p> <p>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo

<b>8.3 - Valutazione effetti cumulativi</b>	<p>Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
---	--

<b>8.4 - valutazione effetti indiretti</b>	<p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
--	---

**SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE**





*L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario*

SI  NO

Se,

*Si,*

*perché:*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

*L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario*

SI  NO

Se,

*Si,*

*perché:*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

*L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?*

SI  NO

Se, *Si,* perché:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



**Conclusioni e motivazioni (parere motivato):** (n.b. da riportare nel parere di screening)

**RITENUTO** che durante la fase di cantiere sarà necessario adottare tutte le precauzioni necessarie a non produrre inquinamento del suolo e delle acque superficiali, al fine di prevenire anche sversamenti accidentali di sostanze inquinanti dai mezzi meccanici;

**RILEVATO** che dall'analisi del piano di gestione non emergono azioni di progetto che possono provocare impatti significativi alle componenti ambientali delle aree protette oggetto dello screening VINCA;

**ANALIZZATI** gli elaborati planimetrici e tecnici allegati al progetto;

**VALUTATO** che le azioni di cantiere si prevedono molto contenute e, pertanto, non possono avere ripercussioni significative sulla fauna terrestre e sulle biocenosi delle aree limitrofe a quella di progetto;

**VALUTATO** che in relazione all'incidenza delle opere di progetto sulle componenti abiotiche, si rileva che esse non avranno nessun tipo di influenza;

**CONSIDERATO e RILEVATO** che analizzando le azioni di piano, non si prevede produzione di materiale di risulta che possa creare problemi di inquinamento e smaltimento;

**VISTO** il Piano di gestione denominato "Residui dunali della Sicilia Sud Orientale", approvato con DDG ARTA n° 332 del 24/05/2011;

**VISTO** lo Standard Data Form della ZSC ITA080008 Contrada Religione;

**RILEVATO** che il progetto non ricade all'interno di aree IBA;

**CONSIDERATO** che dalla documentazione fotografica ricevuta non emerge la presenza di specie di pregio naturalistico o habitat Natura 2000 nell'area di progetto né tanto meno presenza alcuna di specie vegetali sinantropiche o pioniere.

**VALUTATO** che dall'analisi del progetto e da quanto riportato nello "Studio di Incidenza" livello I si possono ragionevolmente escludere effetti negativi diretti ed indiretti sugli habitat di interesse Comunitario e sulle specie di interesse conservazionistico;

**CONSIDERATO e VALUTATO** che si ritiene che il progetto:

- non compromette gli equilibri ecologici chiave che determinano gli obiettivi di conservazione del Sito;
- non interferisce negativamente con gli habitat e le specie d'Interesse Comunitario presenti nel sito;
- non determina un rischio per le specie appartenenti alla fauna e flora di cui all'allegato 2 Dir. "Habitat 92/43 né per l'avifauna inserita nell'allegato 1 della direttiva "Uccelli" 79/409;

**VALUTATO**, in conclusione, che è possibile affermare in maniera oggettiva che il progetto in oggetto non determinerà incidenza significativa, ovvero non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità del sito Natura 2000 interessato con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie, per le motivazioni sopra riportate e che, pertanto, può essere assentito, previo ottenimento di tutte le altre autorizzazioni previste *ex lege*.





**SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING**

		<i>Esito positivo</i>	<i>Esito negativo</i>
<p><b><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></b> (le motivazioni devono essere specificate nella sezione 10)</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <b>POSITIVO</b> (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 10) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</p>	<p><input type="checkbox"/> <b>NEGATIVO</b></p> <p><input type="checkbox"/> <b>RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</b></p>
			<p><input type="checkbox"/> <b>ARCHIVIAZIONE ISTANZA</b> (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):</p> <p>.....</p>
Ufficio/Struttura competente	Valutatore	Firma	Luogo e data
Ufficio Urbanistica Comune di Modica	Dott. Dario modica consulente Ambientale incaricato dall'Ente	<i>Dario Modica</i>	Modica 07/06/2024